

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

BIURO ADMINISTRACYJNE

ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa, tel. +48 22 661 14 90, fax +48 22 661 14 71

www.mpips.gov.pl; e-mail: wzp@mpips.gov.pl

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2015 r.

BA-II.272.11.2015.KG.KP

L.dz. 3533/15

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Usługę transmisji danych i centralnego dostępu do sieci Internet**” – znak sprawy: 11/DI/PN/2015.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w (00-513) Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

W Rozdziale IV ust. 6 Załącznika nr 1 do Umowy Zamawiający określa, że łącza internetowe muszą być objęte usługą ochrony przed atakami Distributed Denial of Service (DDoS) i definiuje wymagania dla tej usługi.

Czy słusznie rozumiemy, że monitorowanie i analiza ruchu sieciowego, wykrywanie ataków sieciowych oraz działania mające na celu eliminację zagrożeń, w tym czyszczenie ruchu sieciowego muszą odbywać się w SOC (ang. Security Operations Center) Wykonawcy, zlokalizowanym na terenie Polski i zapewniającym obsługę w języku polskim?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, w tym określone w rozdziale IV pkt 6 załącznika nr 1 do umowy.

Pytanie 2

W Rozdziale X Załącznika nr 1 do Umowy, ust. 4 Zamawiający określa, że „System Monitorowania Sieci Wykonawcy musi zapewnić dostęp do statystyk online (gdzie prezentowane dane są opóźnione o max. 5 min.) właściwych dla łącz dostępowych w każdej lokalizacji (co najmniej parametry łączy tj. PLR i RTD, gwarantowana przepustowość i obciążenie łączy):

1) w widoku dziennym (z ostatnich 24 godzin),

2) w widoku historia z możliwością wyboru widoku z konkretnych dni (ostatnie 90 dni kalendarzowych) oraz widoku w ujęciu miesięcznym lub rocznym (dane archiwalne za okres 12 miesięcy),

3) z jednoczesną możliwością wyboru określonych godzin i/lub dni tygodnia (np. statystyki wyłącznie dla godzin dziennych w dni robocze w widoku dziennym i widoku historia).”

Należy podkreślić, że ze względu na ograniczone zasoby do archiwizacji danych, statystyki archiwalne (np. starsze niż 90 dni) są zbierane w systemach monitorowania sieci Wykonawców po odpowiedniej agregacji (np. po uśrednieniu danych z poszczególnych godzin danego dnia i uzyskaniu w ten sposób statystyki dziennej). Oznacza to, że takie statystyki archiwalne (maksymalnie z okresu 12 miesięcy) mogą być prezentowane w ujęciu dziennym, miesięcznym lub rocznym. W innym przypadku, przy braku agregacji tych danych i bardzo dużej ilości zbieranych statystyk (w całej sieci Wykonawcy) zasoby do archiwizacji ulegałyby bardzo szybkiemu wyczerpywaniu, co wiązałoby się z częstą koniecznością ich rozbudowywania. Byłoby to ekonomicznie nieuzasadnione, a w konsekwencji miałyby również przełożenie na cenę oferty dla Zamawiającego. Rozwiązanie takie jest kompromisem pomiędzy oczekiwaniami Wykonawcy i Zamawiających oraz możliwościami systemów monitorowania sieci i dostępnością zasobów do archiwizacji danych.

Czy słusznie rozumiemy, że Zamawiający oczekuje zapewnienia przez Wykonawcę statystyk z ostatnich 24 godzin i 90 dni kalendarzowych - z możliwością wyboru widoku z konkretnych dni i określonych godzin, oraz z ostatnich 12 miesięcy - z możliwością wyboru widoku w ujęciu dziennym, miesięcznym lub rocznym?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga statystyk w widoku:

- dziennym - statystyki z ostatnich 24 godzin z możliwością wyboru określonych godzin;
- historia - statystyki z ostatnich 90 dni kalendarzowych z możliwością wyboru widoku z konkretnych dni i określonych godzin;
- archiwum - statystyki z ostatnich 12 miesięcy z możliwością wyboru widoku w ujęciu dziennym, miesięcznym lub rocznym.

Pytanie 3

W Rozdziale X ust. 8 Załącznika nr 1 do Umowy Zamawiający określa, że „w przypadku zmian na urządzeniach CPE (np. zmiana adresacji IP, nazewnictwo) Zleceniobiorca dokona stosownych zmian w posiadanym systemie monitoringu Zleceniodawcy: system Zabbix i Cisco Prime Infrastructure.”

Zamawiający nie określa jednak zakresu wymaganych do podjęcia przez Wykonawcę czynności oraz podziału odpowiedzialności pomiędzy Stronami. Postanowienie jest niejednoznaczne i nieprecyzyjne oraz uniemożliwia Wykonawcy określenie zakresu swoich zobowiązań i wyceny prac.

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień Załącznika nr 1, pkt X ust. 8 poprzez wskazanie szczegółowego zakresu czynności wymaganych do podjęcia przez Wykonawcę oraz podziału odpowiedzialności pomiędzy Stronami, przy wprowadzaniu zmian w systemie monitoringu Zamawiającego?

Czy słusznie rozumiemy, że Zamawiający zapewni Wykonawcy pełny (z uprawnieniami administratora) dostęp do systemów Zabbix oraz Cisco Prime Infrastructure w celu wprowadzania zmian w tych systemach?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Aktualnie wszystkie urządzenia CPE są wprowadzone i monitorowane przez system Zabbix oraz Cisco Prime Infrastructure. Zamawiający określił sytuację, w której Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania zmian w ww. systemach. Zamawiająca nie narzuca Wykonawcy sposobu realizacji uruchomienia sieci. W przypadku, gdy sposób realizacji uruchomienia sieci będzie wymagał zmian na urządzeniach CPE, Wykonawca dokona odpowiednich zmian ustawień dla urządzeń CPE w systemach monitorowania Zamawiającego.

Zamawiający zapewni Wykonawcy poziom uprawnień do systemów Zabbix oraz Cisco Prime Infrastructure, który będzie niezbędny do wykonania stosownych prac.

Pytanie 4

W Rozdziale VI Załącznika nr 1 do Umowy, z rysunku nr 1 „Ogólna architektura sieci” wynika, że łącza do internetu, podstawowe i zapasowe, mają być podłączone do urządzenia sieciowego Wykonawcy CE, będącego zakończeniem łącza dostępowego. Wg wiedzy Wykonawcy obecnie oba te łącza są zakończone na routerach CPE Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający wymaga dołączenia łączy internetowych, podstawowego i zapasowego, bezpośrednio do routerów CE Wykonawcy, czy łącza te mają być zakończone na routerach CPE Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, wyjaśniając, że wymaga zakończenia łącza internetowego urządzeniem CE Wykonawcy.

Pytanie 5

W Rozdziale III ust. 4 Załącznika nr 1 do Umowy Zamawiający określa, że łącza transmisji danych nie mogą być budowane na bazie zasobów publicznej sieci Internet.

Czy i w jaki sposób Zamawiający przewiduje kontrolę realizacji tego wymagania w trakcie trwania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, wyjaśniając, że przewiduje kontrolę jeżeli będzie to konieczne i pozostawia w swojej gestii sposób jej realizacji.

Pytanie 6

W § 8 ust. 1 pkt 4) i 5) projektu Umowy Zamawiający określa kary umowne z tytułu opóźnienia w usunięciu awarii i usterki.

Zdaniem Wykonawcy w przypadku rozliczeń dotyczących nieterminowego usuwania awarii lub usterek dla usług świadczonych w sposób ciągły Zamawiający powinien posługiwać się pojęciem bonifikat (a nie kar umownych). Awaria lub usterka w swej istocie jest sytuacją losową i wynikającą w zdecydowanej większości przypadków z okoliczności niezależnych do Wykonawcy (takich np. jak awaria urządzeń). Tak daleko idące konsekwencje w przypadku awarii lub usterki łącza jakimi są kary umowne za nienależyte wykonanie umowy są, zdaniem Wykonawcy, niewspółmierne do poniesionej przez Wykonawcę winy.

Ponadto poprzez określenie takiego sposobu rozliczania nieterminowego usuwania awarii i usterek, Zamawiający dodatkowo angażuje swoją organizację w czynności, które mogą zostać wykonane przez Wykonawcę. Bonifikaty za awarie lub usterki wykonawca uwzględniłby systematycznie, po uprzednich uzgodnieniach z Zamawiającym zmierzających do ustalenia podstawy do naliczenia bonifikaty oraz czynników wpływających na jej wysokość, i rozliczał w kolejnych fakturach za świadczenie usług wystawianych dla Zamawiającego, a Zamawiający w takim przypadku weryfikował by jedynie poprawność ich wyliczenia i rozliczenia.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 8 ust. 1 pkt 4) i 5) projektu umowy poprzez zastąpienie pojęcia „kary umowne” pojęciem „bonifikaty”?

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozszerzenia § 8 wzoru umowy o dodatkowy ustęp o brzmieniu: „Bonifikaty cenowe o których mowa w ust. 1 pkt 4) i 5) będą udzielane i ujęte na fakturze, Wystawionej przez wykonawcę, w ciągu 2 miesięcy od zakończenia okresu zliczania czasu i ilości przerw.”? W takim przypadku

właściwe byłoby również usunięcie postanowienia dotyczącego konieczności dołączania każdorazowo protokołu odbioru do miesięcznej faktury lub punktu IV tego protokołu, dotyczącego okoliczności zastosowania kary umownej oraz obliczenia jej kwoty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 7

W § 6 ust. 7 projektu Umowy określa, że wysokość wynagrodzenia za niepełny miesiąc świadczenia usług będzie wyliczona w następujący sposób: wysokość wynagrodzenia za jeden miesiąc zostanie podzielona przez liczbę dni w danym miesiącu i pomnożona przez ilość dni świadczenia usług w tym miesiącu.

Podkreślić należy, że w systemach rozliczeniowych operatorów telekomunikacyjnych przyjęte jest dla uproszczenia rozliczeń, iż każdy miesiąc ma 30 dni i w przypadku obliczania wynagrodzenia za niepełny miesiąc kalendarzowy miesięczne opłaty abonamentowe dzielone są właśnie przez taką ich ilość. Zmiana sposobu rozliczeń skutkowałaby koniecznością poniesienia przez Wykonawców dodatkowych, nieuzasadnionych kosztów na modyfikację systemu rozliczeniowego, co w konsekwencji skutkowałoby również zwiększeniem opłat ponoszonych przez Zamawiającego. Ponadto ze względów technicznych taka modyfikacja systemu rozliczeniowego Wykonawcy mogłaby nie być możliwa w terminie rozpoczęcia świadczenia usług.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu wyliczania wysokości wynagrodzenia za niepełny miesiąc świadczenia usług, określonego § 6 ust. 7 projektu Umowy, w taki sposób, aby wartość wynagrodzenia za jeden miesiąc była dzielona każdorazowo przez 30 dni i pomnożona przez ilość dni wykonywania usługi?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 8

W § 6 ust. 4 projektu Umowy Zamawiający stwierdza, że „każdą płatność Zamawiający będzie wypłacał na podstawie prawidłowo wystawionej faktury i dołączonego do niej odpowiedniego protokołu, o którym mowa w § 4 ust. 8, w terminie 21 dni, licząc od dnia jej otrzymania, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze”.

Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3c ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści § 6 ust. 4 projektu Umowy poprzez określenie, że płatności za świadczoną usługę będą dokonywane w terminie 21 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury, a Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo doręczać Zamawiającemu fakturę w terminie 7 dni od dnia jej wystawienia?

Takie rozwiązanie pozwoli uniknąć Stronom ryzyka podatkowego wskazanego powyżej, a jednocześnie zagwarantuje Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający nie jest płatnikiem VAT.

Pytanie 9

W § 6 ust. 4 projektu Umowy Zamawiający stwierdza, że „każdą płatność Zamawiający będzie wypłacał na podstawie prawidłowo wystawionej faktury i dołączonego do niej odpowiedniego protokołu, o którym mowa w § 4 ust. 8, w terminie 21 dni, licząc od dnia jej otrzymania, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze”.

Przedmiotem Umowy jest świadczenie usług transmisji danych i centralnego dostępu do sieci Internet. Po prawidłowym uruchomieniu tych usług, potwierdzonym przez Zamawiającego protokołem odbioru, będą one świadczone przez Wykonawcę w sposób ciągły przez cały okres obowiązywania umowy. Obecne brzmienie postanowienia przewiduje de facto procedurę każdorazowego, comiesięcznego odbioru usługi, do czego zdaniem Wykonawcy nie ma przesłanek. Tego typu comiesięczne odbiory nie są w praktyce stosowane, gdyż generują dodatkową korespondencję pomiędzy Stronami, znacząco angażując obie Strony umowy i opóźniają możliwość pobrania przez Wykonawcę należnego mu wynagrodzenia za świadczone usługi. Należy podkreślić,

że Zamawiający w ramach umowy zapewnia sobie możliwość weryfikacji należytego wykonywania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia poprzez dostęp do Systemu Monitorowania Sieci, który ma prezentować statystyki funkcjonowania sieci WAN oraz na podstawie comiesięcznych raportów ze świadczenia usług do których dostarczania jest zobowiązany Wykonawca. Zamawiający na podstawie tych danych mógłby naliczać kary umowne, bez konieczności każdorazowego comiesięcznego odbierania usług, po uprzednim przeprowadzeniu przez Strony umowy stosownego postępowania wyjaśniającego podstawę naliczenia i wysokość tych kar lub ewentualnie to Wykonawca może naliczać stosowne bonifikaty w wysokości ustalonej w Umowie (szczegóły zagadnienia w pyt. 6).

Jeśli przyjąć nawet konieczność comiesięcznego odbierania usług przez Zamawiającego (co Wykonawca uważa za bezzasadne) to należy podkreślić, że w projekcie Umowy Zamawiający nie wskazuje w jakim czasie protokół dotyczący potwierdzenia świadczenia usług w danym miesiącu zostanie przez niego przygotowany, podpisany i przekazany Wykonawcy. Zamawiający pozostawia sobie możliwość dowolnego, jednostronnego określania w trakcie trwania umowy, kiedy i czy w ogóle taki protokół zostanie przez niego przygotowany, blokując w ten sposób możliwość pobrania przez Wykonawcę należnego mu wynagrodzenia za wszystkie świadczone usługi (nie tylko te co do których Zamawiający może mieć wątpliwości lub uwagi). W skrajnym przypadku może się okazać, że Zamawiający przygotowuje protokół po kilku miesiącach od zakończenia danego okresu rozliczeniowego lub nie przygotowuje go wcale, a Wykonawca na skutek tych działań nie będzie mógł wystawić faktury za usługi z których Zamawiający korzysta.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia z § 6 ust. 4 projektu Umowy zapisu dotyczącego każdorazowego dołączania protokołu odbioru do wystawianej faktury?

Jeśli odpowiedź na pyt. a) będzie brzmiała „nie”, czy Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania postanowienia § 6 ust. 4 w taki sposób aby protokół odbioru dołączany do wystawianej faktury dotyczył wyłącznie usług uruchamianych, przenoszonych lub modyfikowanych w trakcie trwania miesiąca którego dotyczy faktura i tylko w przypadku jeśli takie uruchomienia, przenoszenia lub modyfikacje miały miejsce w trakcie tego miesiąca?

Jeśli odpowiedź na pyt. a) będzie brzmiała „nie”, czy Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania z § 6 ust. 4 projektu Umowy poprzez wskazanie, że Zamawiający sporządzi protokół potwierdzający świadczenie usług w danym miesiącu, podpisze go i przekaze Wykonawcy w terminie 3 dni od dnia zakończenia tego miesiąca którego protokół dotyczy? Ewentualnie prosimy o rozważenie wskazania innego terminu na sporządzenie, podpisanie i przekazanie Wykonawcy protokołu, nie dłuższego niż 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Protokoły przekazywane będą niezwłocznie i, zgodnie z Rozdziałem VIII pkt. 7 załącznika nr 1 do umowy, po otrzymaniu od Wykonawcy kompletnego raportu ze świadczenia usług.

Pytanie 10

W § 8 projektu Umowy Zamawiający uzależnia odpowiedzialność Wykonawcy od opóźnienia w realizacji zobowiązań.

Uzależnienie naliczania kar umownych określonych we wzorze umowy od opóźnienia, nie zaś od zwłoki oznacza, że odpowiedzialność z tytułu nieterminowej realizacji umowy ma charakter zobiektywizowany, a nie zależny od winy Wykonawcy. Obecne brzmienie tej postanowienia mogłoby sugerować możliwość obciążenia Wykonawcy skutkami okoliczności nie tylko niezawinionych, ale wręcz nawet takich, na które Wykonawca nie miał żadnego wpływu jak np. siła wyższa, czy wyłączna wina Zamawiającego lub osoby trzeciej.

Uzależnienie obowiązku zapłaty kar umownych od zwłoki, a nie od opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy odpowiada ogólnym zasadom kontraktowej odpowiedzialności cywilnoprawnej, która jest uzależniona od elementu winy. Kara umowna pełni funkcję surogatu odszkodowania należnego drugiej stronie za nienależyte wykonanie umowy. Modyfikuje ona przy tym odszkodowanie ustalone w oparciu o ogólne zasady kodeksu cywilnego tylko w zakresie wysokości, pozostałe zasady odpowiedzialności kontraktowej pozostają natomiast jak najbardziej aktualne. Zastrzeżenie kar umownych za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy może wzbudzić wątpliwości co do tego, czy Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kar umownych także w sytuacji, gdy niewywiązanie się postanowień umownych nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Taka interpretacja nie tylko nie odpowiada kodeksowemu modelowi odpowiedzialności, ale również może budzić zastrzeżenia w kontekście ogólnej zasady równowagi stron umowy wzajemnej.

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowień SIWZ poprzez zastąpienie w § 8 zwrotu „opóźnienie”, zwrotem „zwłoka”?

Jeżeli odpowiedź na pytanie a) będzie brzmiała „nie”, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowień § 8 projektu Umowy poprzez zastąpienie zwrotu „opóźnienie” następującym: „opóźnienie, z powodu okoliczności za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 11

W odniesieniu do § 5 ust. 4 projektu umowy stanowiącego załącznik do SIWZ, czy Zamawiający mógłby zweryfikować poprawność odesłania do § 8 ust. 1 pkt 1?

Odpowiedź:

Zamawiający oświadcza, że w § 5 ust. 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ zaszła oczywista omyłka pisarska polegająca na błędnym odwołaniu do § 8 ust. 1 pkt 1, zamiast poprawnego odwołania do § 8 ust. 1 pkt 8. W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż **dokonał stosownej zmiany treści SIWZ w tym zakresie.**

Pytanie 12

W § 8 ust 1 pkt 8) projektu Umowy Zamawiający określa, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne „w przypadku odstąpienia od realizacji umowy z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego, w wysokości 20 % kwoty wynagrodzenia określonej w § 6 ust. 1” Dalej w § 11 ust. 3 Zamawiający stwierdza, że „w przypadku opóźnienia w uruchomieniu łączы dostępowych co najmniej w 25% lokalizacji, o których mowa w załączniku nr 2 do umowy, przekraczającego 30 dni w stosunku do terminu określonego w § 3 pkt 1, Zamawiający zastrzega sobie prawo, bez uprzedniego wezwania Wykonawcy do uruchomienia łączы dostępowych, odstąpienia od umowy w terminie 30 dni od powzięcia informacji o okolicznościach stanowiących podstawę tego odstąpienia. Odstępując od umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną, określoną w § 8 ust. 1 pkt 8”.

Biorąc pod uwagę bardzo daleko idące dla Stron skutki odstąpienia od umowy przewidzianego w § 11 ust. 3 projektu Umowy i związaną z tym niezwykle wysoką karę umowną oraz mając na uwadze potrzebę uniknięcia zwichnięcia równowagi kontraktowej stron jako podmiotów stosunku cywilnoprawnego i zasady współżycia społecznego, jak również zwyczaję wykształcone w obrocie profesjonalnym prosimy o wyjaśnienie:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 11 ust. 3 projektu Umowy poprzez wprowadzenie obowiązku poinformowania Wykonawcy oraz wezwania go do zaprzestania i usunięcia naruszeń w wykonywaniu przez niego umowy? Rolę tę mogłyby przykładowo pełnić zastąpienie w § 11 ust. 3 zwrotu „bez uprzedniego wezwania Wykonawcy do uruchomienia łączы dostępowych” zwrotem: „po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Wykonawcy, który to termin nie może być krótszy niż 7 dni”?

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia § 8 ust 1 pkt 8) projektu Umowy o symetryczny zapis, dotyczący kary umownej, którą Zamawiający zapłaci Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 13

W § 8 ust. 3 projektu Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo „potrącania kwot kar umownych z należności wynikającej z faktury, na co Wykonawca wyraża zgodę lub z kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy”.

Wykonawca nie kwestionuje tutaj samej możliwości potrącania kar umownych. Zaznaczyć jednak należy, iż działanie to może być przyczyną poważnych nieporozumień pomiędzy stronami Umowy. Niejednokrotnie zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak również wysokość tej kary mogą być pomiędzy stronami sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających do ustalenia istnienia oraz czynników wpływających na wysokość kary umownej. Prawo jednostronnego naliczenia kary umownej i potrącenia jej z kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy uniemożliwia Wykonawcy nawet podjęcie próby wykazania, iż naliczona kara umowna potrącona została bezprawnie, albo też jej wysokość nie odzwierciedla faktycznego stanu rzeczy.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie stron umowy prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści § 8 ust. 3 projektu Umowy poprzez zastrzeżenie możliwości potrącenia kary umownej, po uprzednim przeprowadzeniu przez Strony umowy stosownego postępowania, wyjaśniającego podstawę naliczenia i wysokość tych kar?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 14

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytania:

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 8 projektu Umowy o nowy ustęp, zgodnie z którym „Łączna wysokość kar umownych, do jakich naliczenia jest uprawniony Zamawiający na podstawie umowy nie może przekroczyć 10% kwoty wynagrodzenia określonej w § 6 ust. 1? W sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej.

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 8 wzoru Umowy o dodatkowy ustęp, zgodnie z którym „Całkowita wysokość kar umownych za zdarzenia, które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc”?

Wskazanie maksymalnej wysokości kar wydaje się celowe i uzasadnione. Pozwala Wykonawcom na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi prawidłowość, że im większe ryzyko kar i wyższy limit, tym konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko). Dodatkowo należy podkreślić, że Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego (ponad kwotę kar umownych), a zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 15

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w § 8 projektu Umowy dodatkowego ustępu w następującym brzmieniu: „Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy ograniczona jest do kwoty równej łącznej wartości brutto opłat za świadczenie usług, określonej w § 6 ust. 1 umowy. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone przez Zamawiającego korzyści.”?

Ograniczenie odpowiedzialności do kwoty wartości Umowy jest powszechnie przyjęte w praktyce kontraktowej, zwłaszcza przy dużych projektach. Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów świadczenia usług bez podnoszenia ceny.

Zdaniem Wykonawcy warto podkreślić, iż wszelkie stosowane w praktyce profesjonalne metodyki wyceny kosztów projektu uwzględniają ujęcie ryzyka projektu oraz elementów ryzyka wynikających z postanowień umowy. Jednym z najistotniejszych elementów ryzyka związanych z umową jest brak ograniczenia odpowiedzialności kontraktowej. Zgodnie więc z tymi metodykami wyceny projektów, brak zapisu o ograniczeniu odpowiedzialności umownej prowadzi do naliczenia dodatkowych narzutów na cenę, którą w ostatecznym rozrachunku pokryć musi ostateczny odbiorca usług, czyli w niniejszym wypadku Zamawiający. Zwracamy ponadto uwagę, że Umowa w obecnym brzmieniu zawiera już długi katalog sankcji, środków dyscyplinujących Wykonawcę do należytego wykonania Umowy np. kary umowne, uprawnienie Zamawiającego od odstąpienia od umowy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, etc. W tym kontekście zwracamy się do Zamawiającego o rozważenie, czy te środki nie są dostateczne i czy w takiej sytuacji niezbędne jest pozostawienie w umowie otwartej, niczym nieograniczonej odpowiedzialności kontraktowej stron Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 16

W odniesieniu do Rozdziału VIII pkt 5 Załącznika nr 1 do projektu umowy, czy Zamawiający słusznie rozumie, że wymienione tam okresy nie będą wliczane do czasu usunięcia awarii/usterki?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ wyjaśniając, że zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 5 załącznika nr 1 do umowy okresy te nie będą wliczane do czasu usunięcia awarii/usterki.

Pytanie 17

Czy wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług zgodnie z wymogami prawa telekomunikacyjnego (art. 59 i n. ustawy Prawo telekomunikacyjne), Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru Umowy Regulaminów świadczenia usług (w zakresie usług objętych przedmiotem umowy), wydanych przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne, przy założeniu, że takie Regulaminy wiązałyby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z Umową (tj. uzupełniałyby postanowienia projektu Umowy o szczegółowe postanowienia Regulaminów dotyczące warunków świadczenia usług)?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 18

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy „Zamawiający zleca, a Wykonawca zobowiązuje się wykonać usługi polegające na: (...)

3) świadczeniu usług, polegających na:

- zmianie lokalizacji łącza dostępowego, tj. przeniesienia łącza do innej lokalizacji w tej samej miejscowości;
- zestawieniu, uruchomieniu i oddaniu do eksploatacji nowego łącza dostępowego;
- zwiększeniu przepustowości łącza.”

Dalej, z § 4 ust. 4-7 oraz § 6 ust. 3 wzoru umowy wynika, że usługi wskazane w § 2 ust. 1 pkt 3) Wykonawca jest zobowiązany wykonywać:

- w przypadku zmiany lokalizacji łączy dostępowych (§ 2 ust. 1 pkt 3 lit. a) - w ilości do 40 zmian oraz w ramach wynagrodzenia umownego określonego w § 6 ust. 1 Umowy
- w przypadku zestawienia, uruchomienia i oddania do eksploatacji nowego łącza dostępowego (§ 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) lub zwiększenia przepustowości łącza (§ 2 ust. 1 pkt 3 lit. c) - bez ograniczeń odnośnie ilości oraz

zakresu zmian oraz z zastosowaniem opłat określonych przez Wykonawcę w formularzu cenowym dla poszczególnych przepustowości łączy.

Postanowienia powyższe oznaczają, że Wykonawca ma zobowiązać się do uruchomienia w trakcie obowiązywania umowy, zgodnie z zapotrzebowaniem zgłaszanym przez Zamawiającego, nieograniczonej ilości łączy o nieznanym w dniu składania oferty przepustowościach w nieograniczonej ilości nowych lokalizacji o nieznanym w dniu składania oferty adresach, przeniesienia łączy dostępowych do nieznanym w dniu składania oferty lokalizacji oraz dokonania nieograniczonej ilości zwiększeń przepustowości łączy w nieograniczonym i nieznanym w dniu składania ofert zakresie, niezależnie od tego czy Wykonawca dysponuje w tych lokalizacjach odpowiednią infrastrukturą i możliwościami technicznymi świadczenia tych usług. Wykonawca jest zobowiązany do dokonywania zmian konfiguracji sieci WAN (wskazanych w § 2 ust. 1 pkt 3):

- w ramach łącznego wynagrodzenia umownego – przy zmianie lokalizacji łącza dostępowego w trakcie obowiązywania umowy (przy czym nowe, docelowe lokalizacje nie są określone w SIWZ) oraz
- przy zastosowaniu opłat z formularza cenowego, skalkulowanych na podstawie kosztów świadczenia usług zdefiniowanych w SIWZ i planowanych do uruchomienia po podpisaniu umowy - przy uruchomieniu łączy w nowych lokalizacjach lub zwiększaniu przepustowości łączy w trakcie obowiązywania umowy (przy czym nowe lokalizacje i przepustowości łączy nie są określone w SIWZ), niezależnie od kosztów jakie byłyby konieczne do poniesienia przez Wykonawcę w celu zapewnienia świadczenia tych dodatkowych, niesprecyzowanych w SIWZ usług.

Zamawiający przenosi tym samym na Wykonawcę pełną odpowiedzialność za ewentualne zmiany swoich potrzeb w zakresie konfiguracji i parametrów łączy dostępowych w poszczególnych lokalizacjach, w szczególności odpowiedzialność za koszty zmian.

Zamawiający wskazuje wprawdzie w Załączniku nr 1 do Umowy „Szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji przedmiotu umowy” pkt II.3, że „usługi, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3, Wykonawca wykona na zamówienie Zamawiającego, w terminie 60 dni (pod warunkiem uzyskania przez Wykonawcę pozytywnych warunków technicznych w danej lokalizacji)”, ale postanowienie to jest bardzo nieprecyzyjne i niejednoznaczne. Brzmienie przywołanego postanowienia Załącznika nr 1 do Umowy nie przesądza bowiem, że warunek „pozytywnych warunków technicznych w danej lokalizacji” jest warunkiem rozwiązującym. Dodatkowo niejednoznaczne jest uzależnienie konieczności realizacji usługi od „uzyskania” pozytywnych warunków technicznych, a nie ich posiadania przez Wykonawcę.

Należy podkreślić, że zapewnienie świadczenia usługi w nowej lokalizacji lub o nowych parametrach lub zmiana lokalizacji łącza dostępowego może się wiązać z koniecznością poniesienia przez Wykonawcę bardzo dużych nakładów inwestycyjnych w celu zapewnienia odpowiedniej infrastruktury sieciowej i sprzętowej. Koszty dla Wykonawcy mogą być skrajnie różne w zależności od lokalizacji, w której ma być uruchomione łącze i przepustowości jakiej będzie wymagał Zamawiający (które na etapie przygotowania oferty nie są znane Wykonawcy), tym bardziej że Zamawiający w żaden sposób nie ogranicza zakresu prac związanych z uruchomieniem nowych łączy i ich przepustowości oraz zakresu zmian przepustowości łączy już uruchomionych, dając sobie nieograniczone możliwości kształtowania wymagań w tym zakresie w trakcie trwania umowy. Zakres i wartość takich inwestycji są niemożliwe do przewidzenia przez Wykonawcę na etapie przygotowywania oferty i mogą zostać określone dopiero po przeprowadzeniu rzetelnej weryfikacji możliwości technicznych uruchomienia lub zwiększenia przepustowości konkretnego łącza w konkretnej lokalizacji. Z uwagi na uwarunkowania terenowe, techniczne, prawne i inne, wykonanie łącza w określonym miejscu może być utrudnione, a czasem niemożliwe. Koszt potencjalnej inwestycji dla danej lokalizacji może znacznie przewyższać wartość wynagrodzenia z tytułu świadczenia usługi wskazany przez Wykonawcę w formularzu cenowym.

Przy uruchamianiu usług w nowych lokalizacjach (w tym przy przenoszeniu łącza dostępowego) koszty dla Wykonawcy mogą się wiązać, a w niektórych przypadkach będą się wiązać na pewno, m.in. z koniecznością budowy lub rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej (studzienki, kanały, kable itp.), rozbudowy infrastruktury sprzętowej, niezbędnej do świadczenia usługi w określonej technologii dostępowej, doboru i zakupu routera odpowiedniego dla tej technologii i przepustowości.

Podniesienie przepustowości łączy może wiązać się z nakładami inwestycyjnymi związanymi z wymianą urządzeń końcowych (routerów) lub w skrajnych wypadkach zmianą medium transmisyjnego (dobór technologii łącza i sposobu jego realizacji są uzależnione od przepustowości planowanego łącza i lokalizacji jego uruchomienia).

Opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia zatem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty.

Bez wiedzy na temat lokalizacji Zamawiającego, w której mają być uruchamiane łącza i przepustowości tych łączy (dla łączy nowych i przenoszonych) lub docelowej przepustowości łączy (przy jej zwiększaniu) planowanej w konkretnej lokalizacji Wykonawca nie ma możliwości oszacowania nakładów na ewentualne inwestycje, nie może zatem uwzględnić wszystkich kosztów w składanej ofercie.

Zakres i wartość takich inwestycji są niemożliwe do przewidzenia przez Wykonawcę na etapie przygotowywania oferty, a koszt potencjalnej inwestycji dla danej lokalizacji może znacznie przewyższać wartość wynagrodzenia z tytułu świadczenia usługi, wskazanego przez Wykonawcę w formularzu cenowym. Wynagrodzenie to może nie pokryć kosztów świadczenia usługi, gdyż może zaistnieć konieczność poniesienia wydatków na dodatkową infrastrukturę, której koszt – z uwagi na brak koniecznych i niezbędnych informacji – nie zostanie wliczony w cenę oferty.

Kwestionowane postanowienia, ze względu na możliwość poniesienia kosztownych nakładów inwestycyjnych dla nieograniczonej ilości łączy i w nieograniczonym zakresie, uniemożliwiają należytą kalkulację oferty i obciążają wykonawców niemożliwym do oszacowania ryzykiem. Zamawiający określił zakres i wolumen przedmiotu zamówienia – w tym świadczeń, do których wykonania zobowiązany będzie Wykonawca, w taki sposób, że zależy on od zdarzeń przyszłych i niepewnych, a związanych z jednostronną uznaniową decyzją Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia musi być jednoznaczny i wyczerpujący, zaś Zamawiający nie może w ramach ceny ofertowej żądać skalkulowania innych przedmiotów zamówienia niż wynikające z dokonanego przez niego opisu przedmiotu zamówienia, w przeciwnym bowiem przypadku dochodzi do sytuacji, w której narusza się przepisy o tożsamości umowy i oferty z przedmiotem zamówienia, a także dochodzi do obejścia przepisów o zamówieniach dodatkowych i uzupełniających (za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 3.10.2012 r. sygn. KIO 2015/12).

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie:

- a) *Czy słusznie rozumiemy, że zmiana lokalizacji łączy dostępowych lub zestawienie, uruchomienie i oddanie do eksploatacji nowych łączy dostępowych lub zwiększenie przepustowości łączy uzależnione będą od posiadania przez Wykonawcę możliwości technicznych świadczenia danej usługi w danej lokalizacji?*

Odpowiedź a):

Tak, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wykonanie usług, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy, Zamawiający uzależnia od warunku uzyskania przez Wykonawcę pozytywnych warunków technicznych w danej lokalizacji.

- b) *Czy słusznie rozumiemy, że zmiany lokalizacji łączy dostępowych lub zestawienie, uruchomienie i oddanie do eksploatacji nowych łączy dostępowych lub zwiększenie przepustowości łączy, które będą się wiązały z koniecznością poniesienia przez Wykonawcę dodatkowych nakładów inwestycyjnych, będą realizowane w trybie zamówienia uzupełniającego ?*
- c) *Czy słusznie rozumiemy, że zmiana lokalizacji łączy dostępowych lub zestawienie, uruchomienie i oddanie do eksploatacji nowych łączy dostępowych lub zwiększenie przepustowości łączy, w przypadku posiadania przez Wykonawcę możliwości technicznych świadczenia danej usługi w danej lokalizacji i braku konieczności poniesienia przez Wykonawcę dodatkowych nakładów inwestycyjnych, realizowane będą za wynagrodzeniem wynikającym z cen podanych w formularzu cenowym (przy czym dla zleconych do uruchomienia nowych łączy i przepustowości zastosowanie będą miały odpowiadające im ceny z formularza), a jeśli te zmiany i docelowe przepustowości nie zostały uwzględnione w formularzu cenowym - będą realizowane w trybie zamówienia uzupełniającego ?*
- d) *Jeżeli odpowiedź na pytanie a) lub b) lub c) będzie brzmiała „nie” czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia SIWZ o adresy lokalizacji do których planuje w trakcie obowiązywania umowy dokonać przeniesienia usługi, uruchomienia nowej lub zwiększenia przepustowości, z podaniem dokładnych docelowych przepustowości tych łączy?*

Odpowiedź b), c) i d):

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ zwracając uwagę, że Wykonawca po uzyskaniu pozytywnych warunków technicznych w danej lokalizacji zobowiązany będzie:

- 1) w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1 wzoru umowy – do świadczenia 40 usług w zakresie zmiany lokalizacji łączy dostępowego, tj. przeniesienia łączy do innej lokalizacji w tej samej miejscowości;
- 2) w ramach dodatkowego wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 5 wzoru umowy – zgodnie z cenami określonymi w załączniku nr 4 do umowy – do:
 - a) zmiany lokalizacji łączy, tj. przeniesienia łączy do innej lokalizacji w tej samej miejscowości (po wykorzystaniu 40 usług w ramach wynagrodzenia o którym mowa w § 6 ust. 1) wzoru umowy,
 - b) zestawienia, uruchomienia i oddania do eksploatacji nowego łączy dostępowego,
 - c) zwiększania przepustowości łączy.

Zamawiający przewiduje zamówienia uzupełniające, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy, w okolicznościach o których mowa w § 4 ust. 7 wzoru umowy, tj.:

- w przypadku braku pozytywnych warunków technicznych w wybranych lokalizacjach,
- w przypadku konieczności uruchomienia nowych łączy dostępowych lub zwiększenia przepustowości łączy istniejących,

- po wykorzystaniu kwoty, o której mowa w § 4 ust. 5 wzoru umowy.

Pytanie 19

W załączniku nr 1 do projektu umowy w Rozdziale II „Warunki świadczenia usług” ust. 4 Zamawiający określa, że „Wykonawca na zamówienie Zamawiającego w terminie 30 dni, dokona likwidacji łącza dostępowego w przypadku:

- 1) likwidacji jednostki lub komórki organizacyjnej w lokalizacji;*
- 2) przeniesienia komórki organizacyjnej do lokalizacji w której zestawione i uruchomione jest już łącze dostępowe.”*

Zastrzeżenie przez Zamawiającego prawa rezygnacji z dowolnej liczby łączy, bez określenia wolumenu takich zmian narusza art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Kwestionowane postanowienia siwz wprowadzają niepewność co do zakresu usług, które świadczyć na Wykonawca w trakcie realizacji umowy – z uwagi na dopuszczoną możliwość likwidacji łącza Wykonawca nie jest pewien w jakim zakresie i w jakim czasie zobowiązany będzie do świadczenia usług, a co za tym idzie – czy uzyska wynagrodzenie adekwatne do wykonanych przez siebie uprzednio świadczeń.

Prawo Zamawiającego do dowolnych ograniczeń przedmiotu zamówienia w trakcie obowiązywania umowy niesie ze sobą określone konsekwencje finansowe - Wykonawca ponosi koszty uruchomienia usługi w danej lokalizacji, która wiąże się z zestawieniem łącza, instalacją urządzeń sieciowych oraz instalacją wewnętrznego okablowania w obiektach Zamawiającego. Z tego tytułu Wykonawca może pobrać opłatę instalacyjną w wysokości nie większej niż 10% wartości opłaty za świadczenie usług. Oczywistym jest, że wobec kosztu takich inwestycji, opłata ta pokrywa zaledwie ich część. Pozostałe koszty finansowane są poprzez miesięczną opłatę z tytułu świadczenia danej usługi. Dowolna rezygnacja z usługi w danej lokalizacji, bez podania przyczyny i wolumenu, powoduje, że koszty poniesionych inwestycji infrastrukturalnych mogą się nie zwrócić Wykonawcy, generując stratę.

Przedmiot zamówienia należy opisać w sposób wyczerpujący, oznacza to, że z opisu tego musi wynikać dokładny zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Zamawiający nie może zastrzec sobie prawa do dowolnej zmiany zakresu po udzieleniu zamówienia. Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa, zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy od zdarzeń przyszłych i niepewnych, a związanych z sytuacją Zamawiającego. Z opisu tego musi wynikać zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Przejawem tego stanowiska jest wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 września 2005 sygn. akt V Ca 1110/04, zgodnie z którym: „Wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny ofert. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym minimalnym zakresie. Dlatego też sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, że zawarta umowa pozwoli mu sprzedać, co najmniej określoną część zamówionej ilości towaru”. Wykonawca kalkulując ceny ofertowe bierze pod uwagę dane podane w SIWZ, w szczególności wolumen zamówienia, czas trwania umowy oraz wszelkie okoliczności, które mogą wpłynąć na zmianę zakresu (ilości) realizowanych świadczeń.

Zastrzeżone w SIWZ zmiany przedmiotu umowy nie spełniają powyższych wymagań, powodując tak dalece idącą zmienność przedmiotu zamówienia, że Wykonawca nie jest w stanie należycie skalkulować ceny ofertowej, tak aby ograniczyć ryzyko poniesienia straty w związku z realizacją zamówienia.

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień SIWZ poprzez określenie maksymalnej ilości łączy, które mogą zostać zlikwidowane w trakcie obowiązywania umowy? Można to uzyskać przykładowo przez wskazanie maksymalnej ilości planowanych do likwidacji łączy w liczbie (np. 25 łączy), bądź wartości procentowej (np. 5%).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wskazał w załączniku nr 1 do umowy okoliczności w których nastąpi likwidacja łączy dostępowych. Zamawiający wskazuje, że nie ma wpływu na zmianę liczby oraz miejsc lokalizacji łączy dostępowych.

Pytanie 20

Dot. pkt II. Warunki świadczenia usług (Szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji przedmiotu umowy)

W pkt 1 w ramach przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 Wykonawca:

- 1) w terminie 45 dni od dnia zawarcia umowy wykona i przekaże Zamawiającemu w formie elektronicznej projekt udostępnianej infrastruktury technicznej sieci. Zamawiający w terminie do 5 dni roboczych od daty otrzymania projektu, dokona jego oceny i zaakceptuje lub przedstawi uwagi. W przypadku przedstawienia*

uwag, Wykonawca w terminie do 5 dni roboczych naniesie korekty i przedstawi projekt do ponownej akceptacji Zamawiającego.,

2) uruchomi dla Zamawiającego dostęp do Systemu Monitorowania Sieci Wykonawcy;

3) przekaze Zamawiającemu w formie elektronicznej dokumentację powykonawczą udostępnianej infrastruktury technicznej sieci. Zamawiający w terminie do 5 dni roboczych od daty otrzymania dokumentacji powykonawczej, dokona jej oceny i zaakceptuje lub przedstawi uwagi. W przypadku przedstawienia uwag, Wykonawca w terminie do 5 dni roboczych naniesie korekty i przedstawi dokumentację do ponownej akceptacji Zamawiającego.,

1) Czy Zamawiający może doprecyzować zakres przygotowywanego projektu (przed i po wykonawczego)? Jaki minimalny zestaw danych będzie wymagany w treści dokumentacji?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ wyjaśniając, że projekt udostępnianej infrastruktury technicznej sieci powinien zawierać w szczególności:

1. Opis usługi.
2. Opis techniczny i funkcjonalny sieci.
 - 2.1 Fizyczna struktura sieci.
 - 2.2 Logiczna struktura sieci.
3. Adresacja i konfiguracja sieci.
4. Bezpieczeństwo sieci.

Dokumentacja powykonawcza udostępnianej infrastruktury technicznej sieci powinna zawierać zaktualizowany projekt, o uzgodnione zmiany jakie nastąpiły na etapie uruchamiania infrastruktury technicznej sieci oraz zawierać dodatkowo informacje na temat:

1. Monitorowania i zarządzania siecią.
2. Procedur obsługi zgłoszeń dla usług serwisu i wsparcia technicznego.

2) Czy projekt udostępnianej infrastruktury technicznej sieci dotyczy warstwy logicznej budowanej sieci i informacji o sposobie realizacji łączy dostępowych, uzgodnionej konfiguracji sieci?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, patrz odpowiedź na pytanie 20 pkt 1.

3) Czy równolegle do przygotowywanego projektu udostępnianej infrastruktury technicznej sieci Wykonawca będzie mógł prowadzić prace przygotowawcze do wykonania instalacji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi przeciwwskazań, jednakże wszelkie prace przed zatwierdzeniem projektu dokumentacji udostępnianej infrastruktury technicznej sieci prowadzone są na odpowiedzialność Wykonawcy.

4) W jakim czasie powinna zostać przygotowana dokumentacja powykonawcza. W zapytaniu brak takiego terminu.

Odpowiedź:

Dokumentacja powykonawcza jest częścią przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy, i powinna być wykonana w terminie, o którym mowa w § 3 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie 21

Dot. pkt III. Wymagania dot. łączy transmisji danych (Szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji przedmiotu umowy)

W pkt 6. Zamawiający wymaga, aby do wskazanych w załączniku nr 2 do umowy lokalizacji, Wykonawca doprowadził łączy zabudowane urządzeniami CE do szaf teletechnicznych wskazanych przez administratorów sieci lokalnych. Zamawiający wymaga wykonania przez Wykonawcę niezbędnych połączeń pomiędzy infrastrukturą telekomunikacyjną Wykonawcy, a wskazanym w danej lokalizacji pomieszczeniem, w którym Wykonawca zakończy łączy dostępowe. Jeżeli w lokalizacji istnieje wolna infrastruktura kablowa sieci LAN, Zamawiający udostępni ją Wykonawcy na potrzeby zestawienia stosownych połączeń.

1) Z listy lokalizacji wskazanych w załączniku nr 2 do umowy, wynika, że istnieją obiekty, w których istnieją dwie placówki należące do planowanej sieci WAN np.:

DUP w Wałbrzychu Wałbrzych Ogrodowa 5b
PUP w Wałbrzychu Wałbrzych Ogrodowa 5b
PUP w Chełmie Chełm pl. Niepodległości 1
WUP w Lublinie filia w Chełmie Chełm pl. Niepodległości 1

Czy w takiej sytuacji obie placówki dysponują wspólną infrastrukturą sieci LAN?

Czy łącza WAN będą wówczas doprowadzone do tego samego miejsca wskazanego przez administratorów sieci lokalnych?

Odpowiedź:

Nie. Są to oddzielne jednostki organizacyjne z oddzielnymi serwerowniami i sieciami LAN.

- 2) *Czy Zamawiający dopuszcza doprowadzenie wówczas jednego dostępowego łącza o sumarycznej wartości pasma i rozdzielenie usług na poziomie logicznym w ramach dostarczonych urządzeń CE (zapewniając odpowiednią ilość interface LAN)?*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.W związku z tym, że są to oddzielne jednostki organizacyjne, łącza dostępowe powinny być doprowadzone do szaf teletechnicznych wskazanych przez administratorów sieci lokalnych i zakończone urządzeniami CE dla każdej jednostki.

Pytanie 22

Dot. pkt V. Urządzenia CPE (Szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji przedmiotu umowy)

Wg pkt 1. Urządzenia CPE (routery) są własnością Zamawiającego i zostaną przekazane Wykonawcy do administracji.,

- 1) *Czy od momentu przekazania zarządzania urządzeń do wykonawcy, będzie miał on jako jedyny pełny dostęp do modyfikacji urządzeń (Zamawiający będzie miał dostęp jedynie od odczytu, bez możliwości modyfikacji konfiguracji)?*

Odpowiedź:

Zasady dostępu do urządzeń CPE zostaną ustalone na etapie projektu technicznego udostępnianej infrastruktury technicznej sieci. Zamawiający akceptuje sytuację, w której będzie miał jedynie dostęp w trybie tylko do odczytu, bez możliwości zmian konfiguracji.

- 2) *W jakim czasie od podpisania umowy, Zamawiający prześle dokumentację i dostęp do urządzeń CPE dla wykonawcy?*

Odpowiedź:

Po ustaleniu zasad dostępu do urządzeń CPE co powinno nastąpić na etapie opracowywania projektu technicznego udostępnianej infrastruktury technicznej sieci.

- 3) *Czy elementem projektu, o którym mowa w "Szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji przedmiotu umowy II pkt 1 ppkt 1" należy uwzględnić konfigurację urządzeń CPE?*

Czy Zamawiający będzie wymagał optymalizacji konfiguracji urządzeń CPE przez Wykonawcę, czy przejęcia i utrzymywania konfiguracji "jak zastana"?

Odpowiedź:

Wykonawca powinien przeanalizować obecną konfigurację urządzeń CPE, jeżeli konfiguracja nie jest optymalna lub zawiera błędy należy uwzględnić konieczność wykonania stosownych zmian, które to zmiany powinny być uwzględnione w projekcie technicznym.

- 4) *Czy urządzenia CPE posiadają wolny port Ethernet, który może być wykorzystany do równoległego zestawienia połączeń w oparciu o sieć Wykonawcy?*

(ułatwi to zarządzanie przełączaniem usług na etapie migracji z obecnej sieci do sieci docelowej).

Odpowiedź:

W 16 lokalizacjach brak jest wolnego portu Ethernet na urządzeniach CPE. W pozostałych lokalizacjach Wykonawca może wykorzystać wolny port Ethernet na urządzeniach CPE.

- 5) *Prosimy o podanie wersji Software (IOS) na urządzeniach CPE.*

Odpowiedź:

Wersje Software (IOS) na urządzeniach CPE są informacjami wrażliwymi i ze względów bezpieczeństwa nie mogą być podane do publicznej wiadomości.

c2900-universalk9-mz.***

asr1000rp1-adventerprisek9.***

Pytanie 23

Dot. pkt VII. SLA (Szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji przedmiotu umowy)

Czy dla lokalizacji określanych jako Kategoria C, z SLA wyłączony jest czas poza roboczymi godzinami pracy (15:00- 7:00)?

Czy to oznacza, że tym czasie do obliczania parametrów SLA nie są brane pod uwagę próbki związane z dostępnością usług, parametrami jakościowymi usług?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Dla łączy dostępowych w kategorii SLA C, do obliczenia parametrów SLA dla awarii lub usterek wykrytych lub zgłoszonych po godz. 15:00 i w dni ustawowo wolne od pracy – czas liczony jest od pierwszego dnia roboczego od godz. 7:00.

Pytanie 24

Dot. pkt VIII. Usługi serwisu technicznego (Szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji przedmiotu umowy)

Wg pkt 2. Zamawiający wymaga od Wykonawcy:

2) aby wszystkie z wyżej wymienionych form zgłaszania awarii i usterek były dostępne 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku (24/7/365);

3) aktywnego monitorowania łączy dostępowych, w tym samodzielnego otwierania zgłoszeń oraz powiadamiania o wykrytych problemach administratorów, których dotyczy problem.

3. Wszelkie prace serwisowe wymagające dostępu do routerów i modemów, będą wykonywane przez Wykonawcę zdalnie. W przypadkach, gdy zdalny dostęp z przyczyn technicznych nie będzie możliwy, odpowiednie działania mające na celu przywrócenie poprawnej pracy urządzeń i łączy będą wykonywane w lokalizacjach, po wcześniejszym uzgodnieniu terminu i zakresu prac z użytkownikiem.

1) Czy stroną uprawnioną do zgłaszania awarii łączy dostępowych do Wykonawcy będzie dowolny administrator po stronie Zamawiającego z uzgodnionej listy?

Odpowiedź:

Tak.

2) Jaka jest szacowana liczba administratorów, potencjalnie uprawnionych do kontaktowania się z wykonawcą? Czy każda z placówek ma dedykowanego administratora?

Odpowiedź:

Do kontaktowania się z Wykonawcą wskazanych zostanie ok. 500 osób (dla wybranych lokalizacji po 2 osoby). Każda jednostka organizacyjna (PUP, WUP) ma dedykowanego administratora. Filie, jednostki i oddziały terenowe obsługiwane są przez informatyka z siedziby głównej.

3) Czy Zamawiający przekaze Wykonawcy listę administratorów, która będzie niezbędna, aby Wykonawca/Operator mógł potwierdzić wystąpienie awarii (np. wykluczyć problemy z zasilaniem występujące po stronie Zamawiającego).

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający w terminie do 5 dni roboczych, licząc od dnia zawarcia umowy, przekaze listę administratorów.

4) Czy jeśli po zgłoszeniu awarii przez użytkownika, zostanie stwierdzony problem sprzętowy z urządzeniem CPE lub w sieci Zamawiającego, Operator będzie mógł anulować zgłoszenie użytkownika, aby ten czas nie wliczał się do SLA?

Odpowiedź:

Tak. Okresu naprawy urządzeń CPE lub problemów w sieci LAN Zamawiającego nie wlicza się do SLA. Stwierdzenie powyższego problemu powinno zostać odnotowane w serwisie helpdesk z opisem obsługi zgłoszenia.

5) Czy jako użytkownik, rozumiany jest tu wskazany Administrator po stronie Zamawiającego, odpowiedzialny za daną placówkę MPIPS/WP/UP itp.?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 25

Dot. pkt X. Wymagania dot. Systemu Monitorowania Sieci (Szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji przedmiotu umowy)

Pkt 4. System Monitorowania Sieci Wykonawcy musi zapewnić dostęp do statystyk online (gdzie prezentowane dane są opóźnione o max. 5 min.) właściwych dla łączy dostępowych w każdej lokalizacji (co najmniej parametry łączy tj. PLR i RTD, gwarantowana przepustowość i obciążenie łączy), 7. System Monitorowania Sieci Wykonawcy musi zapewnić graficzną wizualizację topologii sieci (z urządzeniem CE w każdej lokalizacji włącznie).,

1) W jaki sposób system monitorowania ma prezentować gwarantowaną przepustowość łączy? To wymaganie nie może zostać spełnione i prosimy o jego wykreślenie z SIWZ. Wykonawca nie może weryfikować i mierzyć przepustowości łączy w trakcie realizacji usług i przesyłania ruchu produkcyjnego przez Zamawiającego, bo wpłynęło by to na pracę sieci. Wykonawca może badać bieżące obciążenie/wykorzystanie łączy i ich parametry jakościowe.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

System monitorowania musi prezentować gwarantowaną przepustowość łącza, która została określona w załączniku nr 2 do umowy, a prezentowane obciążenie łącza powinno wynikać z dokonywanych pomiarów.

- 2) *Topologia sieci wymagana przez Zamawiającego to "każdy z każdym". Ta topologia zostanie osiągnięta poprzez konfigurację sieci VPN w oparciu o szkielet zbudowany w oparciu o protokół MPLS (rutery PE). Z punktu widzenia użytkownika, to sieć do której ma dostęp dowolna lokalizacja Zamawiającego i wewnętrzna topologia sieci operatora nie będzie widoczna.*

Na czym ma polegać przedstawienie graficznej wizualizacji topologii sieci w tym przypadku? Czy Wykonawca może przyjąć, że wizualizacja ma polegać na graficznym przedstawieniu stanu urządzenia CE na mapie fizycznej, zgodnej z miejscem instalacji urządzeń (w celu ułatwienia monitorowania sieci)?

Odpowiedź:

Graficzna wizualizacja topologii sieci ma przedstawić bieżący stan urządzeń CE w każdej lokalizacji na mapie fizycznej

- 3) *Zamawiający w cz. II pkt 4 załącznika nr 1 do umowy "Szczegółowy opis, zakres i warunki realizacji przedmiotu umowy" zastrzega, że może dokonywać likwidacji łączy dostępowych. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z Ustawą PZP winien mieć pewność co do zakresu świadczonych usług. Poprzez brak wskazania na ilość likwidacji łączy dla Wykonawcy projekt może stać się nierentowny. Na podstawie opisu przedmiotu zamówienia Wykonawca szacuje wartość zamówienia, zatem musi mieć pewność co do zakresu świadczonych usług i nie może ponosić dodatkowych kosztów, których na etapie projektu nie jest w stanie przewidzieć i oszacować. W związku z powyższym prosimy o wskazanie ilości liczbowej lub też procentowej łączy przeznaczonych do likwidacji.*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wskazał w załączniku nr 1 do umowy okoliczności w których nastąpi likwidacja łączy dostępowych. Zamawiający wskazuje, że nie ma wpływu na zmianę liczby oraz miejsc lokalizacji łączy dostępowych.

Pytanie 26

Czy Zamawiający wyznaczy na poziomie MPiPS koordynatora ds. zestawienia, uruchomienia i oddania do eksploatacji sieci WAN (a następnie jej utrzymania), który będzie organizował kalendarz wdrożeń w poszczególnych jednostkach oraz prowadził komunikację z pracownikami PUP i WUP, m. in. w celu ustalenia szczegółowych terminów wykonania prac instalacyjnych w jednostkach?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający; zgodnie z § 4 ust. 10 pkt 1 wzoru umowy, wskaże osoby do kontaktów w poszczególnych lokalizacjach. Jednocześnie, w przypadku wystąpienia problemów wymagających eskalacji, Zamawiający zapewni wsparcie dla Wykonawcy, wynikające z nadzoru nad realizacją przedmiotu umowy.

Pytanie 27

Czy Zamawiający wyznaczy na poziomie PUP i WUP koordynatorów lokalnych, którzy będą odpowiedzialni z ramienia ww. jednostek za ustalenia, udział w pracach instalacyjnych oraz odbiór usług związanych z uruchomieniem sieci WAN. Jeżeli tak, to prosimy o podanie listy koordynatorów lokalnych przyporządkowanych do poszczególnych urzędów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zgodnie z § 4 ust. 10 pkt 1 wzoru umowy Zamawiający wskaże osoby do kontaktów z Wykonawcą w terminie do 5 dni roboczych, licząc od dnia zawarcia umowy.

Pytanie 28

W przypadku negatywnej odpowiedzi na pyt. 26-27 prosimy o wyjaśnienie czy wykonawca jest zobowiązany prowadzić koordynację i komunikację w przedstawicielami zamawiającego, w szczególności ustalić i w sytuacji potrzeb modyfikować kalendarz prac? Czy wykonawca jest zobowiązany ustalić z kierownikami PUP osoby do kontaktu? Czy wykonawca jest zobowiązany opracować i uzyskać zatwierdzenie planu i koncepcji prac instalacyjnych? Czy wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić komunikację z jednostkami (np. spotkania)?

Odpowiedź:

Tak, z zastrzeżeniem odpowiedzi na pytania 26 i 27. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 29

SIWZ określa jedynie ramy czasowe wykonania usług zestawienia, uruchomienia i oddania do eksploatacji sieci WAN. Nie określa jednak żadnych wymagań dotyczących sposobu „zestawienia i uruchomienia”, w tym przełączenia usług z sieci dotychczasowego operatora. Analizując inne dokumentacje przetargowe dotyczące infrastruktury, które były realizowane przez MPiPS oraz podmiot zależny CRZL, dokumentacja tych postępowań w sposób szczegółowy określała zadania wykonawcy. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia w ofercie szczegółowego planu realizacji usług określonych § 2 ust. 1 pkt 1 umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający nie wymaga przedstawienia w ofercie szczegółowego planu realizacji usług określonych w § 2 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy.

Pytanie 30

Jak przebiegać będzie procedura wykonania przyłączeń oraz instalacji urządzeń, jeśli w lokalizacji nie będzie odpowiedniej do wymagań infrastruktury technicznej typu szafa techniczna, zasilanie gwarantowane?

Odpowiedź:

Za zapewnienie miejsca instalacji urządzeń sieciowych i łącz dostępowych oraz udostępnienie zasilania elektrycznego odpowiada Zamawiający.

Pytanie 31

SIWZ podaje informacje nt. posiadanych przez Zamawiającego routerów CPE, natomiast nie zawiera żadnych informacji nt. wymagań odnośnie routerów CE. Prosimy o wyjaśnienie tego zakresu SIWZ poprzez podanie minimalnych parametrów technicznych i funkcjonalnych routerów CE. Czy powyższe routery mają być wykonane zgodnie z wewnętrznymi standardami technologicznymi i funkcjonalnymi takimi samymi jak routery CPE? Czy ze względu na okres realizacji usługi sieci WAN routery CE, które zostaną przez wykonawcę użyte do zestawienia sieci WAN, mają być nowe?

Odpowiedź:

Urządzenia CE stanowią zakończenia łącz dostępowych, za ich prawidłowe działanie i gwarancję parametrów jakościowych odpowiedzialność ponosi Wykonawca przez cały okres trwania umowy. Zamawiający nie definiuje innych wymagań w tym zakresie.

Pytanie 32

Czy wykonawca jest zobowiązany organizować i prowadzić spotkania cykliczne (miesięczne) dla zamawiającego związane z realizacją projektu?

Odpowiedź:

Zamówienie nie przewiduje spotkań cyklicznych, jednakże zgodnie ze wzorem umowy przedstawiciele każdej ze Stron mają prawo zwołania narady koordynacyjnej w celu omówienia spraw merytorycznych związanych z realizacją przedmiotu umowy.

Pytanie 33

Czy wykonawca jest zobowiązany organizować i prowadzić spotkania cykliczne (np. raz na kwartał lub 6 miesięcy) dla użytkowników i zamawiającego związane z realizacją projektu?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pyt. 32.

Pytanie 34

Czy wykonawca jest zobowiązany organizować i prowadzić spotkania szkoleniowe dla użytkowników przed (np. wyjaśniające zakres usług instalacji i zestawienia sieci) i w trakcie (np. związane z zarządzaniem standardami bezpieczeństwa w sieci rozległej)?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 35

Czy wykonawca jest zobowiązany do przyjmowania zgłoszeń od użytkowników i przekierowywania tych, które nie dotyczą sieci do innych służb zamawiającego lub podmiotów trzecich odpowiedzialnych za utrzymanie poszczególnych systemów?

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług serwisu oraz wsparcia technicznego związanego ze świadczonymi usługami. W przypadku gdy po weryfikacji przez Wykonawcę zgłoszony problem nie leży we właściwości Wykonawcy zgłoszenie powinno zostać zamknięte przez Wykonawcę i przekazane na ustalony dedykowany adres email Zamawiającego.

Pytanie 36

Czy wykonawca zobowiązany jest monitorować usługi sieci wyłącznie poprzez własny system nadzoru czy także poprzez inne systemy udostępnione przez zamawiającego i określone w SIWZ?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ Wykonawca zobowiązany jest do monitorowania łączności dostępowych przez System Monitorowania Sieci Wykonawcy.

Pytanie 37

Czy wykonawca jest zobowiązany do monitoringu usług i proaktywnego rozwiązywania problemów (nie tylko w oparciu o zgłoszenie użytkownika ale w oparciu o monitoring sieci od strony sieci użytkownika)?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ Wykonawca zobowiązany jest do monitorowania łączności dostępowych przez System Monitorowania Sieci Wykonawcy.

Pytanie 38

Czy wykonawca jest zobowiązany do koordynowania (monitorowania) usuwania awarii w których sieć jest jednym z komponentów (chodzi o odpowiedzialność za zamykanie awarii złożonych lub o niejasnych przyczynach)?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ w ramach świadczonych usług serwisu i wsparcia technicznego Wykonawca zobowiązany jest zweryfikować poprawność działania łączności dostępowych.

Pytanie 39

Czy wykonawca jest zobowiązany do opracowywania i udostępniania (np. w ramach szkoleń) rekomendacji i rozwiązań, które poprawiają efektywność i bezpieczeństwo sieci WAN (np. topologie sieci i konfiguracje na routerach klienta)?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 40

Czy wykonawca zobowiązany jest do nadzoru konfiguracji routerów CPE współpracujących z siecią wykonawcy? Czy Wykonawca będzie jedynym podmiotem odpowiedzialnym za zarządzanie routerami CPE?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ routery CPE zostaną przekazane Wykonawcy do administracji.

Pytanie 41

Czy wykonawca zobowiązany jest prowadzić i aktualizować oraz udostępniać zamawiającemu rejestr lokalizacji oraz zarządzać procesem zmian?

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi takiej konieczności.

Pytanie 42

Prosimy o wyjaśnienie zakresu dokumentacji pn. „Projekt udostępnionej infrastruktury technicznej sieci” oraz „Dokumentacji powykonawczej udostępnionej infrastruktury technicznej sieci”?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 20 pkt 1.

Pytanie 43

Dotyczy systemu monitorowania:

1) z uwagi na wymaganie monitorowania sieci w trybie 24h i obowiązku podejmowania interwencji w przypadku pojawienia się alarmu a w szczególności informowania Zamawiającego o incydentach naruszających bezpieczeństwo (np. informacja o atakach typu DDoS w ciągu 30 minut), jaki będzie kanał komunikacji z zamawiającym w różnych przedziałach czasowych (np. godziny poza godzinami pracy MPiPS lub Urzędu np. w przypadku alertu bezpieczeństwa oraz, gdy interwencja będzie wymagała dostępu do urządzeń lub wymagane będzie potwierdzenie zasilania na obiekcie?

Odpowiedź:

Ustalenie procedur w powyższym zakresie, należy do Wykonawcy w uzgodnieniu z Zamawiającym, w ramach dokumentacji powykonawczej udostępnianej infrastruktury technicznej sieci.

2) z uwagi na możliwość wystąpienia sytuacji, gdy Użytkownik końcowy łączy (WUP lub PUP) samodzielnie dokona wyłączenia urządzeń WAN, jaki w takich sytuacjach będzie tryb obsługi alertów oraz jakie będą zasady naliczania dostępności usługi?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 16.

Obsługa alertów odbywać się będzie w ramach usługi serwisu i wsparcia technicznego.

3) czy chwilowy brak dostępu Zamawiającego do systemu monitorującego traktowany będzie jako naruszenie warunków SLA?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

4) z uwagi na wymaganie zapewnienia możliwości konfigurowania alertów i progów dla monitorowanych parametrów, jakie formy alertów są oczekiwane w systemie monitorującym i jakie kanały komunikacyjne mają być wykorzystywane do przysyłania alertów?

Odpowiedź:

PLR, RTD, obciążenie łączy, brak dostępność. Alerty powinny być prezentowane w systemie monitoringu z możliwością ustawienia powiadomień email.

Pytanie 44

Naliczanie warunków SLA

- 1) jak wyliczany będzie czas dostępności usługi (TDI – pomiar dokonywany automatycznie przez system monitorujący) w przypadku gdy przyczyną awarii będzie awaria urządzenia CPE objętego osobną umową serwisową?
- 2) jak wyliczany będzie czas dostępności usługi (TDI) w przypadku, gdy nastąpi zawieszenie możliwości interwencji ze strony Dostawcy ze względu na potwierdzony z Zamawiającym brak dostępności do urządzeń w lokalizacji?
- 3) jak wyliczany będzie czas dostępności usługi (TDI) w przypadku, gdy usługa będzie niedostępna z powodu braku zasilania w lokalizacji?
- 4) jak wyliczany będzie czas dostępności usługi (TDI) w przypadku, gdy usługa będzie niedostępna z powodu czynników niezależnych od Dostawcy (konieczność przeprowadzenia prac ziemnych, awarie łączy w wyniku prowadzonych prac ziemnych, dewastacja infrastruktury)?
- 5) z uwagi na wymaganie usuwania usterek w trybie zdalnym, jakie będą kryteria uzasadniające konieczność interwencji bezpośredniej w lokalizacji a co za tym idzie, konieczność udostępnienia przez Zamawiającego dostępu do urządzeń?

Odpowiedź:

ad 1)

Zgodnie z zapisami SIWZ, okres naprawy urządzeń CPE nie wlicza się Wykonawcy do czasu usunięcia awarii łączy dostępowych.

ad 2) 3) 4)

Zamawiający wskazał w SIWZ okoliczności, których wystąpienie nie będzie powodowało niedostępności usługi TDI. Okresy te będą traktowane jako zachowanie dostępności usługi.

Zgodnie z SIWZ Wykonawca przygotowuje miesięczne raporty ze świadczenia usług przedstawiające wszystkie zaistniałe w danym okresie awarie i usterki w udostępnionej strukturze sieciowej z uwzględnieniem lokalizacji, dat, czasu zdarzeń i ich opisów oraz przekroczeń SLA. W przypadku zaistnienia zdarzenia nie powodującego przekroczenia SLA, powinno ono być odnotowane w raporcie, ale wartość przekroczenia w przypadku takiego zdarzenia nie będzie wpływać na przekroczenie SLA.

ad 5)

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ; uzasadnienie konieczności interwencji bezpośredniej w lokalizacji warunkują przyczyny techniczne uniemożliwiające wykonanie prac zdalnie.

Pytanie 45

Wnosimy o potwierdzenie, że każde łącze zakończone ma być routerem Wykonawcy CE a router ten ma być podłączony do routera CPE Zamawiającego przekazywanego w zarządzanie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ każde łącze dostępowe zakończone ma być urządzeniem CE Wykonawcy, a urządzenie CE ma być podłączony do routera CPE Zamawiającego, przekazywanego w zarządzanie Wykonawcy.

Pytanie 46

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie bez routera CE – terminacja łącza odbyła by się na routerze CPE będącego w zarządzaniu Wykonawcy – podejście takie umożliwi oszczędność kosztów poniesionych przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający w SIWZ nie postawił wymogu, aby urządzenie CE było routerem. Łącza dostępowe zakończone muszą być urządzeniem CE.

Pytanie 47

Na rysunku „Rysunek 1. Ogólna architektura sieci” Zamawiający wskazuje zakres odpowiedzialności Wykonawcy w lokalizacji centralnej wraz z 2 switchami, przy czym nigdzie takowe switch nie zostały opisane

– bardzo prosimy o informację czy owe Switche również wchodzą w zakres odpowiedzialności Wykonawcy – jeśli tak prosimy o podanie ich modeli oraz zakresu odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Cisco WS-C3750X-24 – 2 sztuki.

Wykonawca odpowiada za prawidłowe działanie powierzonego do administrowania sprzętu.

Pytanie 48

W § 8 wzoru umowy Zamawiający określił kary umowne, jakie Wykonawca zobowiązany będzie zapłacić Zamawiającemu w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa telekomunikacyjnego oraz rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2014 r. poz. 284) w zakresie odpowiedzialności przedsiębiorców telekomunikacyjnych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy Wykonawcy odpowiadają, jeśli doszło do tych okoliczności z winy Wykonawcy. Wykonawca prosi o doprecyzowanie, że wszelkie kary umowne bądź odszkodowania będą naliczane, jeśli do niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy dojdzie z winy Wykonawcy. Wykonawcy nie ponoszą odpowiedzialności za skutki wystąpienia siły wyższej, jak również zachowania samego Zamawiającego, które doprowadzą do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę. Postanowienia ww. przepisów prawa jako przepisy szczególne mają pierwszeństwo przed zasadami ogólnymi kodeksu cywilnego i stanowią przepisy bezwzględnie obowiązującego prawa niepodlegające dowolnym ustaleniom pomiędzy stronami umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 49

W § 8 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł, że może potrącić kary umowne z każdej należności wynikającej z faktury lub z kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zgodnie z art. 56 ust. 3 pkt 16 Prawa telekomunikacyjnego w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych powinny być określone zasady, tryb i terminy składania oraz rozpatrywania reklamacji. W § 4 ust. 9 wzoru umowy Zamawiający wskazał na podstawie art. 106 ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego, że postępowanie reklamacyjne będzie prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2014 r. poz. 284). Zgodnie z w/w rozporządzeniem w przypadku niedotrzymania z winy dostawcy usług określonego w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych terminu rozpoczęcia świadczenia tych usług bądź niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej abonentowi przysługuje prawo złożenia reklamacji. W związku z tym w przypadku wystąpienia przejawów niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, Zamawiający zobowiązany jest najpierw złożyć reklamację zgodnie z w/w rozporządzeniem, a dopiero po przeprowadzeniu przez Wykonawcę postępowania reklamacyjnego możliwe jest naliczenie przez Zamawiającego kar umownych, co zgodnie z rozporządzeniem następuje w drodze zaliczenia tych należności na poczet przyszłych płatności albo w formie zwrotu uznanej w reklamacji kwoty kary umownej. Zapis ten jako akt powszechnie obowiązującego prawa ma zastosowanie do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i ma pierwszeństwo przed zapisami umowy, które nie mogą być sprzeczne z w/w rozporządzeniem. Zgodnie z art. 107 Prawa telekomunikacyjnego prawo dochodzenia w postępowaniu sądowym roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez dostawcę usług przysługuje użytkownikowi końcowemu po wyczerpaniu drogi postępowania reklamacyjnego. Zatem wyczerpanie przez Zamawiającego drogi postępowania reklamacyjnego jest konieczne, aby Zamawiający mógł wystąpić na drogę postępowania sądowego w przypadku sporu pomiędzy stronami co do zasadności naliczania kar umownych bądź odszkodowania.

Celem dostosowania wzoru umowy do obowiązujących przepisów prawa, Wykonawca wnosi o uwzględnienie w § 8 ust. 3 wzoru umowy powyższego aspektu poprzez dodanie do umowy następującego zapisu:

"Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług określonych niniejszą umową rozstrzygane będą w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2014 r. poz. 284), a ewentualne kary umowne lub odszkodowania naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej w przypadku potwierdzenia, że do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z winy Wykonawcy."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 50

W § 11 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający przewidział możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego w przypadku co najmniej 30-dniowego opóźnienia ze strony Wykonawcy w uruchomieniu co najmniej 25% lokalizacji określonych w załączniku nr 2 do umowy.

Zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa uprawnienie do rozwiązania bądź odstąpienia od umowy przez Zamawiającego przed upływem okresu, na jaki umowa została zawarta, powinno przysługiwać

Zamawiającemu jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca ze swojej winy nie wykonuje lub wykonuje nienależycie umowę w wypadkach wskazanych we wzorze umowy. Prawo zamówień publicznych przewiduje odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w przypadku, gdy sytuacje te są zawinione przez Wykonawcę, czego potwierdzeniem jest art. 24 ust. 2a Prawa zamówień publicznych, który przewiduje wykluczenie Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie w każdym przypadku niezależnie od tego, czy Wykonawca zawinił czy nie zawinił, ale jedynie w sytuacji, jeśli Wykonawca „w sposób zawiniony” poważnie naruszył obowiązki zawodowe.

Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości odstąpienia od umowy w przypadkach wskazanych w § 11 ust. 3 wzoru umowy, jeśli do sytuacji tych nie doszło z winy Wykonawcy, ale np. wskutek działania siły wyższej bądź zachowania samego Zamawiającego jest sprzeczne z Prawem zamówień publicznych i narusza elementarne zasady udzielania zamówień publicznych, gdzie umowa w sprawie zamówienia publicznego zawierana jest na czas określony zgodnie z art. 142 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Natomiast zgodnie z art. 139 ust. 1 Prawa zamówień publicznych do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, jeżeli przepisy Prawa zamówień publicznych nie stanowią inaczej. Odnosząc się zatem do przepisów Kodeksu cywilnego, umowy zawierane na czas określony nie mogą być bez uzasadnionej przyczyny zakończone przez upływem terminu, na jaki zostały zawarte. Odstąpienie od takiej umowy jest możliwe jedynie w przypadku zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez drugą stronę. Trwałość wykonywanej przez Wykonawcę umowy zawartej na czas oznaczony jest istotna z uwagi na fakt, że Wykonawcy szacują wartość zamówienia w oparciu o ściśle określone elementy wykonywania zamówienia, jak m.in. okres świadczenia usług. Opisuując przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający powinien uwzględnić wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Trwałość umowy jest właśnie jednym z takich elementów. Tym samym możliwość odstąpienia od umowy zawartej na czas określony powinna mieć miejsce jedynie w przypadku zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, a okoliczności te Zamawiający powinien wyraźnie wskazać we wzorze umowy z zastrzeżeniem, że Zamawiający będzie mógł odstąpić od umowy w przypadku, gdy do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy dojdzie z winy Wykonawcy. Wykonawcy nie odpowiadają za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, jeśli przyczyną tego jest działanie siły wyższej bądź zachowanie Zamawiającego. Potwierdzeniem tego jest wyrok KIO z dnia 28 marca 2008 r. (sygn. KIO/UZP/222/08), gdzie KIO orzekła, że: „1. Nie może mieć miejsca sytuacja, w której na wykonawcę przerzucony jest cały ciężar i ryzyko niezrealizowania umowy oraz wyłączona jest możliwość dochodzenia przez wykonawcę roszczeń z tego tytułu.”.

W celu dostosowania postanowienia § 11 ust. 3 wzoru umowy do obowiązujących w tym zakresie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, Wykonawca prosi Zamawiającego o modyfikację ww. postanowień wzoru umowy poprzez dodanie informacji, że uprawnienie do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego będzie przysługiwać Zamawiającemu jedynie w przypadku, gdy dojdzie do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 51

W § 10 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł klauzulę poufności w związku z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego określając jednocześnie odpowiedzialność Wykonawcy za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu przez ujawnienie, przekazanie, wykorzystanie, zbycie lub oferowanie do zbycia informacji i danych otrzymanych od Zamawiającego wbrew postanowieniom umowy.

Wykonawca wskazuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, jaka zostanie zawarta przez Zamawiającego z wybranym w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcą, podlega przepisom ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198). Zamawiający zobowiązany jest do stosowania przepisów tej ustawy. Oznacza to w praktyce, że zgodnie z art. 2 w/w ustawy każdy, bez konieczności wykazywania interesu prawnego lub faktycznego, ma prawo wglądu do dokumentacji związanej z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, jak również zawartej z Wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca zobowiązani są na mocy przepisów prawa do udostępnienia informacji dotyczących danej umowy, jeśli takie zobowiązanie wynikać będzie z decyzji albo postanowienia odpowiedniego organu, co wiąże się zwłaszcza z kwestiami tajemnicy telekomunikacyjnej. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że z mocy prawa na Wykonawcy spoczywa obowiązek zapewnienia zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej określonej w art. 159 i nast. Prawa telekomunikacyjnego, do przestrzegania których zobowiązany jest każdy dostawca usług telekomunikacyjnych. Przepisy te określają dokładnie, jakie działania Wykonawca powinien podjąć, aby zapewnić zachowanie tajemnicy telekomunikacyjnej, (zwolnienie

z tej tajemnicy wymaga odpowiedniego postanowienia sądu albo prokuratora w przypadkach, gdy popełnione zostanie przestępstwo), a także odpowiedzialność dostawcy usług za nieprzestrzeganie tych przepisów.

Zamawiający nie może więc nakładać na Wykonawcę odpowiedzialności za naruszenie postanowień dotyczących zachowania poufności w związku z zawarciem i wykonywaniem umowy, ponieważ to sam Zamawiający jest zobowiązany do udzielania informacji dotyczących tej umowy zgodnie z przepisami w/w ustawy. Zatem w sytuacji, gdy do umowy wgląd ma nieograniczone grono osób, którym Zamawiający zobowiązany jest udostępnić wgląd do dokumentacji przetargowej związanej z umową w sprawie zamówienia publicznego nie jest możliwe ustalenie, czy dana osoba/podmiot uzyskał te informacje od Zamawiającego w trybie dostępu do informacji publicznej, czy od Wykonawcy, a więc egzekwowanie od Wykonawcy odpowiedzialności w tym zakresie jest sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Należy więc rozróżnić kwestię dostępu do samej umowy w trybie dostępu do informacji publicznej od tajemnicy telekomunikacyjnej. Przepisy w zakresie tajemnicy telekomunikacyjnej, w tym ochrony danych osobowych, stanowią dostateczną i zgodną z prawem ochronę dla Zamawiającego w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

W związku z tym Wykonawca wnosi o usunięcie całego § 10 ze wzoru umowy, jeśli Zamawiający nie spełnia kryterium określonego w art. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U z 2013 r. Nr 153, poz. 1503). Jeśli natomiast Zamawiający spełnia te kryteria i objął określone informacje tajemnicą przedsiębiorstwa, powinien wskazać Wykonawcy przy przekazywaniu takich informacji, że stanowią one tajemnicę jego przedsiębiorstwa oraz doprecyzować postanowienia § 6 ust. 10 wzoru umowy o sformułowanie, że „Wykonawca zobowiązany jest do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji, które powziął podczas lub w związku z wykonywaniem umowy, w okresie jej obowiązywania i po jej zakończeniu, jeśli jako tajemnica przedsiębiorstwa nie zostały ujawnione przez Zamawiającego do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których Zamawiający podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

§ 10 wzoru umowy nie dotyczy poufności umowy, ale informacji pozyskanych w związku z realizacją umowy.

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, jako zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, dokonuje następującej zmiany treści SIWZ:

Zmianie ulega § 5 ust. 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ – dotychczasową treść tego ustępu zastępuje się treścią:

„4. W przypadku naruszenia postanowień niniejszego paragrafu, Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym, w terminie 10 dni, licząc od dnia powzięcia informacji o powyższym; w przypadku odstąpienia Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną, określoną w § 8 ust. 1 pkt 8.”

Wszystkie wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ stanowią integralną część SIWZ.

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

/-/ Zbigniew Skowroński